

SELEZIONE PER COLLOQUIO PER IL CONFERIMENTO DI UN CONTRATTI DI OPERA  
INTELLETTUALE PRESSO IL MUSE – Museo delle Scienze

Verbale n. 2

I giorni 19 e 20 maggio 2020 si sono svolti i colloqui orali del bando di selezione in oggetto indetto con Determina del Direttore n. 53 del 30.03.2020 al fine di valutare i candidati che hanno presentato la domanda di partecipazione entro le ore 12.00 del 21 aprile 2020 e giudicati ammissibili (cfr. Verbale n. 1 della presente selezione).

La selezione è finalizzata alla stipula di n. 4 contratti di prestazione d'opera ai sensi degli articoli 2222 e seguenti del codice civile che assumerà la forma fiscale e contributiva di collaborazione coordinata e continuativa o di lavoro autonomo professionale secondo lo status fiscale della persona selezionata, da svolgersi presso il MUSE nell'ambito del Progetto Rete Natura 2000 monitoraggi faunistici presso la Sezione di Zoologia dei vertebrati del MUSE.

La Commissione, nominata con deliberazione del Consiglio di Amministrazione del Museo n. 53 del 30.03.2020:

- |                   |  |
|-------------------|--|
| MEMBRI<br>ESPERTI | - Dott. Paolo Pedrini, Conservatore della Sezione Zoologia dei Vertebrati            |
|                   | - Dott. Simone Tenan, Ricercatore nella Sezione Zoologia dei Vertebrati              |
|                   | - Dott.ssa Francesca Rossi Assistente tecnico della Sezione Zoologia dei Vertebrati, |

Il responsabile del procedimento è individuato nel dott. Paolo Pedrini, il segretario è individuato nella dott.ssa Francesca Rossi.

Entro i previsti termini di scadenza (ore 12.00 del giorno 21.04.2020), sono pervenute al Museo delle Scienze, n. 26 domande di partecipazione al bando di selezione. 9 candidati sono stati esclusi in quanto non in possesso dei requisiti esperienziali e professionali prescritti dal bando, come da Verbale n. 1 del 06.05.2020 prot. n. 2875/2020.

I colloqui dei 17 rimanenti candidati sono avvenuti nei giorni 19 e 20 maggio, alla presenza dei tre membri della Commissione, tramite la piattaforma Microsoft Teams, come da indicazioni fornite ai candidati.

Ad ogni candidato sono state sottoposte due domande (identiche) per ciascun profilo a cui avessero applicato le cui risposte sono state valutate indipendentemente dai tre membri della Commissione che si sono poi confrontati per computare il giudizio medio espresso in trentesimi, come indicato nel bando.

- PRIMO GIORNO 19.05.2020 -

Il giorno 19 maggio dalle ore 9.30 alle ore 11:30 si è provveduto a sottoporre a colloquio n.6 candidati

I commissari hanno valutato i candidati come segue:

**Mattia Bacci** presentando e discutendo sul proprio curriculum e le esperienze professionali maturate ha evidenziato un buon livello complessivo di competenze, dimostrandosi però non completamente disponibile a svolgere periodi prolungati e continui di attività sul campo come previsto dal bando. Per quanto riguarda il profilo A, ha dimostrato interesse nello studio e monitoraggio degli anfibi/ rettili e conoscenze tecniche ritenute buone ma non tali da garantire un lavoro in autonomia seguendo i protocolli previsti nei monitoraggi. La Commissione ha pertanto valutato il colloquio per il profilo A attribuendo al candidato un punteggio di **22/30**.

Per quanto riguarda il profilo B, ha dimostrato di possedere notevoli competenze e conoscenza delle procedure seguite nelle stazioni di inanellamento particolarmente idonee anche per lo svolgimento di monitoraggi visivi ai migratori e altri rilievi di campo; limitate, ai fini del progetto, l'esperienza e l'autonomia nelle fasi di archiviazione dati in NISORIA. Considerando la sua disponibilità e valutata anche l'esperienza trascorsa presso MUSE e in altre stazioni, la commissione ritiene il candidato particolarmente idoneo per eventuali collaborazioni di periodo più limitato; per queste ragioni la Commissione ha valutato l'idoneità del candidato al **profilo B** con un punteggio di **25/30**.

Per quanto riguarda il profilo C, ha dimostrato competenza nello studio e monitoraggio degli uccelli anche nell'ambito dei monitoraggi al canto dei Passeriformi, confermando la sua ottima formazione professionale, seppur limitata nell'autonomia di lavoro, che già traspariva dal suo pur breve curriculum; la sua disponibilità si limitata a periodi di breve durata. Pertanto anche per questo la Commissione ha valutato idoneità del Candidato al **profilo C** in un punteggio di **26/30**.

**Gaia Bazzi** ha presentato e discusso il suo curriculum mostrando esperienze professionali di buon livello, dando però una disponibilità limitata allo svolgimento delle attività sul campo per il periodo indicato (e per le attività, inserimento dati in NISORIA), dichiarata in alcune settimane, condizionando la valutazione complessiva; ha dimostrato di ben conoscere le procedure seguite nelle stazioni di inanellamento anche per attività didattiche e relazioni con il pubblico. Per le sue competenze la candidata potrebbe esser figura idonea per periodi brevi, specificatamente collegati all'attività didattica, che solitamente si svolge nell'ambito della Rete di Riserve Alpi Ledrensi presso la stazione di Caset.

La Commissione ha valutato il colloquio per il **profilo B** attribuendo al candidato un punteggio di **26/30**.

**Cinzia Bergamino** nel presentare la propria attività non ha documentato esperienze utili alla valutazione nella domanda relativa al proprio percorso formativo e professionale e non ha dimostrato di avere una conoscenza anche di base dei protocolli di monitoraggio che si devono applicare nelle indagini sui Passeriformi ed è dunque stata giudicata **Non idonea** al **profilo C** dalla Commissione con un punteggio di **20/30**.

**Federica Bertola** nel discutere l'esperienza pregressa, condotta presso il MUSE ed in altri musei scientifici provinciali, la candidata ha dimostrato di conoscere le procedure e di saper condurre le attività ordinarie di una stazione di inanellamento, dalle attività organizzative e gestione del gruppo di lavoro presso la stazione, a quelle di divulgazione. Valutata la sua competenza e disponibilità nell'archiviare i dati con il programma NISORIA, come ottima, la Commissione ha valutato la sua idoneità al **profilo B** con il punteggio di **30/30**.

**Giovanni Bombieri** ha presentato e discusso il proprio curriculum ed esperienze professionali e si è rilevato particolarmente idoneo ad attività di campo e di rilevamento di dati ambientali, dichiarandosi a completa disponibilità per le attività proposte.

Per quanto riguarda il profilo A, ha dimostrato una buona esperienza nel monitoraggio di alcune specie di anfibi e rettili; autonomo nella realizzazione dei protocolli di monitoraggio e rilevamento di dati ambientali; più limitate le competenze nella conduzione dei protocolli specifici previsti nell'ambito dei monitoraggi della Rete Natura 2000 nell'ambito dei programmi PAT.

Per le sue competenze il candidato potrebbe esser idoneo a svolgere attività di rilevamento di dati ambientali in contesti forestali e di alcune Reti di Riserve, qualora si rivelasse necessario nel corso del 2020.

Per quanto dimostrato nel corso del colloquio la Commissione ha valutato l'idoneità al **profilo A** con un punteggio di **27/30**.

**Daniela Serafin** ripercorrendo la sue competenze pregresse anche presso le stazioni del MUSE con particolare riferimento a quella di Bocca di Caset, giudicate molto positive dalla commissione, ha dimostrando di possedere buone competenze tecniche ed organizzative, particolarmente utili a garantire il buon funzionamento della stazione. La sua disponibilità circoscritta però ad un periodo limitato a agosto-settembre, la rende eventualmente idonea come figura a supporto per quei mesi e

quindi per la Stazione di Bocca di Caset più che a quella di Passo del Broccon. Giudicate limitate le sue competenze nello svolgere in maniera autonoma l'inserimento dei dati in NISORIA. Per queste ragioni la Commissione ha ritenuto di valutare l'idoneità della candidata al **profilo B** con un punteggio di **27/30**.

Sulla base di quanto sopra discusso la Commissione formalizza gli esiti di cui alla sottostante tabella:

Candidati	Esito		
	Profilo A	Profilo B	Profilo C
Mattia Bacci	22/30	25/30	26/30
Gaia Bazzi	-	26/30	-
Cinzia Bergamino	-	-	Non idonea
Federica Bertola	-	30/30	-
Giovanni Bombieri	27/30	-	-
Daniela Serafin	-	27/30	-

Alle 11:45 la seduta viene tolta.

MEMBRO ESPERTO  
E RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Dr. Paolo Pedrini



Dr. Simone Tenan



Dr.ssa Francesca Rossi



Questa nota, se trasmessa in forma cartacea, costituisce copia dell'originale informatico firmato digitalmente predisposto e conservato presso questa Amministrazione in conformità alle regole tecniche (art. 3 bis e 71 D.Lgs. 82/05). La firma autografa è sostituita dall'indicazione a stampa del nominativo del responsabile (art. 3 D. Lgs. 39/1993).

- SSECONDNO GIORNO 20.05.2020 -

Il giorno 20 maggio dalle ore 9.30 alle ore 15:10, con la commissione regolarmente presente, si è provveduto a sottoporre a colloquio dei rimanenti n.10 candidati.

I commissari hanno valutato i candidati come segue:

**Matteo di Nardo** ha presentato e discusso curriculum e le proprie esperienze professionali, dimostrando competenze giudicate sufficienti a svolgere le attività per le quali si è reso però disponibile per un periodo limitato ma utile ai programmi. Per quanto riguarda il profilo B, ha dimostrato di conoscere protocolli, di possedere abilità manuali e di conoscere le attività di inanellamento; limitate invece l'esperienza nell'archiviazione dati con il programma NISORIA.

Qualora fosse necessario, per le competenze dimostrate potrebbe esser figura tecnica a sostegno per periodo brevi presso le stazioni.

La Commissione ha valutato il colloquio per il **profilo B** attribuendo al candidato un punteggio di **23/30**.

**Alessandro Forti** ha presentato e discusso il proprio curriculum ed esperienze professionali, dimostrando un buon livello tecnico, utile alle attività previste; si è dimostrato disponibile a svolgere periodi prolungati di attività sul campo. Buono anche il livello di conoscenze per il profilo A e C, particolarmente indicato per attività dedicate ad iniziative rivolte agli anfibi (profilo A) e ai galliformi, e ai rilievi ambientali e ornitologici nei contesti forestali (profilo C); limitate però le sue competenze nel settore dei monitoraggi al canto dei Passeriformi (profilo C) secondo i protocolli di rete Natura 2000. Si segnala come figura idonea in particolare a condurre attività tecniche presso le aree del Parco di Paneveggio e Pale di San Martino, e per eventuali altri rilievi nell'ambito forestale della Rete Natura 2000.

La Commissione ha valutato il colloquio per il **profilo A** attribuendo al candidato un punteggio di **26/30** e per il **profilo C**, che la Commissione ha valutato con un punteggio di **27/30**.

**Alessandro Franzoi** collaboratore di lunga data, ha presentato e discusso curriculum ed esperienze professionali confermando l'ottimo livello; si è reso disponibile a svolgere attività organizzative, gestionali e di rilevamento diretto anche per tutto il periodo previsto; per quanto riguarda il profilo C, ha dimostrato un notevole interesse e altrettanta esperienza nello studio e monitoraggio degli uccelli e nel condurre i monitoraggi secondo i protocolli previsti per la Rete Natura 2000. La Commissione ha valutato il colloquio per il **profilo C** attribuendo al candidato un punteggio di **30/30**.

**Pietro Leanza** ha presentato e discusso curriculum ed esperienze professionali che pur diversificate sono risultate solo in parte idonee alle attività previste nel programma di attività di campo previsti per i monitoraggi di Rete Natura 2000 e di inanellamento, ma che comunque sarebbe disponibile a svolgere per l'intero periodo. Anche per le conoscenze e la disponibilità a svolgere eventuali attività di campo, la Commissione ha valutato il colloquio per il **profilo B** attribuendo al candidato un punteggio di **21/30**.

**Michele Pes** ha presentato e discusso il curriculum e le esperienze professionali ed è risultato particolarmente adatto e di ottimo livello, per il programma di attività previsto, anche in ragione della sua totale disponibilità a collaborare per l'intero periodo previsto nel bando.

Per quanto riguarda il **profilo B**, ha dimostrato di conoscere le procedure seguite nelle stazioni di inanellamento, di saper condurre le attività ordinarie di una stazione di inanellamento; la sua esperienza nella gestione delle stazioni è corroborata dalla prolungata e continua attività svolta sia in stazioni italiane sia in stazioni estere, oltre da quella stessa condotta nelle stazioni del MUSE del Progetto Alpi.

La Commissione ha valutato il colloquio per il profilo B attribuendo al candidato un punteggio di **28/30**.

Per quanto riguarda il **profilo C**, ha dimostrato ottime competenze e un buon grado di conoscenze dei protocolli della Rete Natura 2000 PAT, ritenute molto utili per condurre i programmi di studio e

monitoraggio in particolare degli uccelli nidificanti e migratori. Anche per questo profilo (profilo C) la Commissione ha attribuito al candidato un punteggio di **28/30**.

**Luca Roner** ha presentato e discusso curriculum ed esperienze professionali che si sono rivelate di ottimo livello e particolarmente adatte alle tecniche e modalità previste nei monitoraggi dedicati agli anfibi (urodeli), rendendosi disponibile per l'intero periodo d'attività previsto dal bando (profilo A). La Commissione ha quindi valutato il candidato per il **profilo A** in **30/30**.

**Laura Tomasi** illustrando il proprio curriculum e la sua esperienza professionale ha dimostrato idonee competenze e un buon livello di conoscenze i protocolli relativi alle attività di inanellamento (Progetto Alpi); disponibilità limitata però ad alcuni periodi e non per l'intera durata del bando. Le sue competenze e conoscenze sono risultate più adatte ad eventuali collaborazione per il profilo B, confermando conoscenze utili all'attività presso le stazioni di inanellamento del MUSE, mentre minore è risultata l'esperienza nelle fasi di archiviazione dati (programma NISORIA).

Per quanto riguarda il profilo C, ha dimostrato un notevole interesse nello studio e monitoraggio degli uccelli affiancato da un'esperienza limitata per quel che riguarda i monitoraggi degli Uccelli nidificanti; buone le competenze nel rilevamento di dati ambientali e ed ecologici; anche per questo profilo la disponibilità non sarebbe però per l'intero periodo previsto dal bando.

La Commissione ha pertanto valutato l'idoneità per il **profilo B** con un punteggio di **24/30**, mentre per il **profilo C** il punteggio è di **23/30**.

**Matteo Trenti** nel presentare il proprio curriculum e discutere delle esperienze professionali il candidato ha confermato un buon livello di competenze, utile alle attività di assistente di campo previste nel profilo A, ma con una disponibilità limitata, e non per l'intero periodo previsto dal bando. Per le competenze dimostrate, anche maturate nel corso di esperienze condotte con MUSE e relative ai monitoraggi della rete Natura 2000 (ululoni dal ventre giallo ed in parte salamandre) si è comunque dimostrato potenziale valido collaboratore per eventuali incarichi di durata inferiore; pertanto la Commissione ha valutato il colloquio per il **profilo A** attribuendo al candidato un punteggio di **28/30**.

**Mauro Varaschin** nel presentare le proprie esperienze professionali ed il curriculum, nonché ripercorrendo le attività pregresse presso le stazioni del MUSE, il candidato si è dimostrato un ottimo livello professionale, utile allo svolgimento dei programmi previsti a bando. Purtroppo la sua dichiarata non disponibilità a svolgere le attività previste per i periodi previsti nei diversi bandi, ne limita le sua idoneità complessiva. Per le sue competenze potrebbe comunque esser particolarmente funzionale per periodi brevi e specificatamente per il profilo B.

Per quanto riguarda il **profilo A**, per le competenze dimostrate nello studio e monitoraggio degli anfibi/ rettili e il grado di conoscenza tale da potergli permettere di svolgere i monitoraggi in autonomia, la Commissione ha valutato il candidato con un punteggio di **24/30**.

Per quanto riguarda il **profilo B**, ha dimostrato di possedere ottime competenze e conoscenze idonee a collaborare, per periodi brevi, ai programmi e progetti di inanellamento del MUSE (Progetto ALPI, Broccon), per le quali è stato valutato dalla Commissione in **22/30**.

Per quanto riguarda il **profilo C**, le competenze dimostrare nello studio e monitoraggio degli uccelli affiancato da un notevole grado di conoscenza lo rendono possibile ideale collaboratore, purtroppo però per periodi circoscritti e non corrispondenti ai programmi 2020 del MUSE. Pertanto la Commissione ha valutato l'idoneità del candidato per il profilo C in un punteggio di **24/30**.

**Elena Zamprogno**, collaboratrice di lunga data presso le stazioni di inanellamento del MUSE (in particolare Bocca di Caset) ha confermato nel colloquio, competenze e disponibilità completa nello svolgere le attività previste, anche per lunghi periodi. Inoltre ha dimostrato una buona competenza nell'archiviazione e controllo dei dati di inanellamento, e la conduzione di rilevamenti anche relativi al transito di altri taxa. Figura ideale per garantire l'organizzazione giornaliera presso la stazione; è stata molto competente a svolgere incarichi specifici con particolare riferimento alla stazione di Bocca di Caset, per la quale viene segnalata per eventuali necessità di progetto. Pertanto La Commissione ha valutato il colloquio per il **profilo B** attribuendo al candidato un punteggio di **29/30**.

Sulla base di quanto sopra discusso la Commissione formalizza gli esiti di cui alla sottostante tabella:

Candidati	Esito		
	Profilo A	Profilo B	Profilo C
Matteo di Nardo	-	23/30	-
Alessandro Forti	26/30	-	27/30
Alessandro Franzoi	-	-	30/30
Pietro Leanza	-	21/30	-
Michele Pes	-	28/30	28/30
Luca Roner	30/30	-	-
Laura Tomasi	-	24/30	23/30
Matteo Trenti	28/30	-	-
Mauro Varaschin	24/30	22/30	24/30
Elena Zamprogno	-	29/30	-

Alle 15:45 la seduta viene tolta.

MEMBRO ESPERTO  
E RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

dr. Paolo Pedrini



Dr. Simone Tenan



Dr.ssa Francesca Rossi



Questa nota, se trasmessa in forma cartacea, costituisce copia dell'originale informatico firmato digitalmente predisposto e conservato presso questa Amministrazione in conformità alle regole tecniche (art. 3 bis e 71 D.Lgs. 82/05). La firma autografa è sostituita dall'indicazione a stampa del nominativo del responsabile (art. 3 D. Lgs. 39/1993).